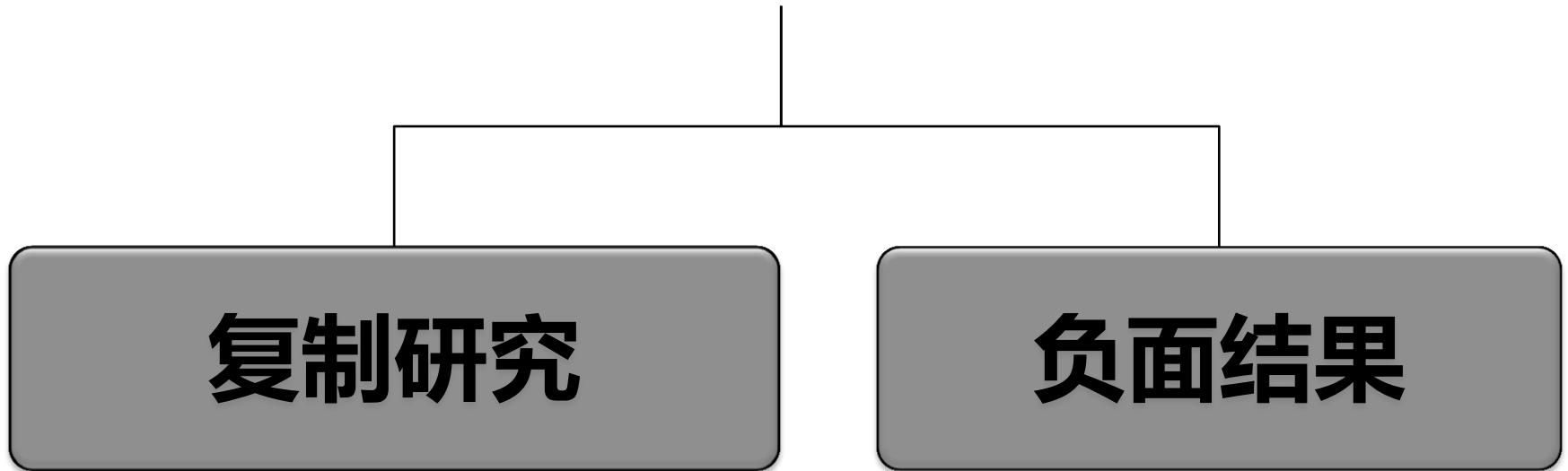


复制研究 和 负面结果

为什么期刊不太愿意发表

两种稿件



让我们进一步了解这两种稿件

复制研究



复制研究是什么？

复制研究是**不同的人**用**同样的方法**但**不同群体**来
重现一个研究

复制研究：

- ❑ 确认结果可靠有效
- ❑ 将先前的结果应用到新的情况
- ❑ 在之前相关研究作出的结果基础之上，启发新研究

复制研究的重要性

科研实验必须要能够重现！

如果使用不同参数没有办法重现试验，那么你的研究方法是无效的。

你知道吗？

某个被引用超过 1,900 次的象征性研究，连原作者都做不出原来的结果。

- ❑ 有效的研究发现是研究的基石
- ❑ 如果一个研究的结果无法重现，一定要举报。这可能可以带来新的发现或对原先的研究有更好的了解

为什么大部分的期刊不喜欢复制研究

期刊可能对复制研究不是很有兴趣，因为出版社：

- ❑ 偏好出版原创研究
- ❑ 认为这样坐着太容易发表文章
- ❑ 觉得复制研究没有含金量
- ❑ 无法确定这类的结果是否能够吸引他们的读者
- ❑ 不希望因为重现结果卷入争议
- ❑ 比较喜欢发表成功的复制研究，但不是所有的复制研究都能做出一样的结果

问题在

如果期刊不发表复制研究：

- × 越没有研究人员会进行复制研究
- × 科研发展可能会陷入危机
- × 如果是临床试验，可能会引发严重的健康后果

一些解决办法

期刊可以试着发行一年一期的特刊专门给复制研究。

出版社可以举办论坛，鼓励不同的发表形式，例如发表复制研究的网站或博客。

我们需要验证研究数据的工具。有一个这样的工具叫 CrossMark，能检验内容，给予独特验证图章，并展示最新的数据，读者可以将没有图章的信息视为过时或尚未经过重现的，结果可能不精确。

负面结果



负面结果是什么？

当做出的**结果显示原先的假设为错**，就是负面研究结果。

例：

研究人员开展某个研究，证明药物 A 能破坏人体内的癌细胞。

但他发现药物 A 并无法战胜癌细胞。

这个研究的结果为阴性（负面结果）。

期刊为什么不喜歡负面结果

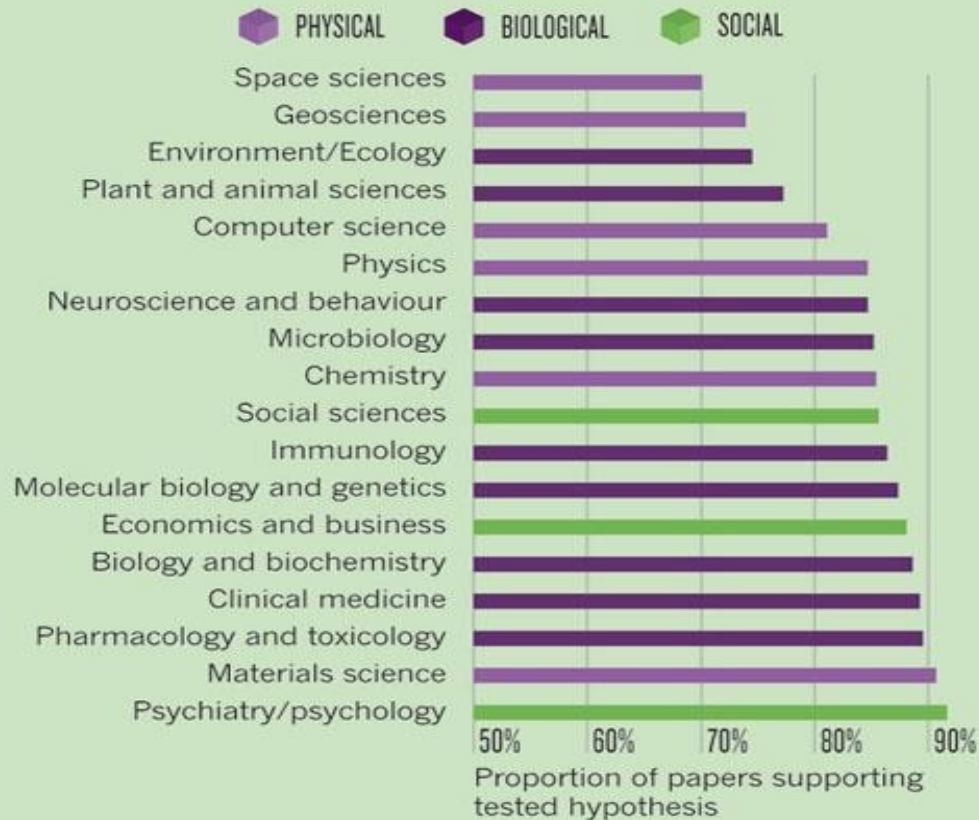
- ❑ 负面结果的影响力不若正面结果强大。
- ❑ 负面结果的论文能收到的引用数不是太多，会影响期刊的影响因子表现。
- ❑ 读者对负面结果的兴趣不会比突破性结果高。

科研文献中正面和负面结果的比例

ACCENTUATE THE POSITIVE

A literature analysis across disciplines reveals a tendency to publish only 'positive' studies — those that support the tested hypothesis.

Psychiatry and psychology are the worst offenders.



关于负面结果，这些你知道吗？

- ❑ 超过60%的研究实验都**无法**做出结果或达到预期的发现。
- ❑ 过去二十年来，负面结果已逐渐从学术文献中消失。
- ❑ 主要且清楚阐述正面结果的论文，在1990至2007年间增长了22%，正面结果发表的年均增长率为6%。

问题！

实验失败不代表没有分享或发表的价值，事实上，发表负面结果能让其他研究人员有机会在这个数据基础上做出进一步的发现。

怎么解决这个问题？

一起！

科研发表界的所有人都该一起拥抱接受负面结果并发表这些结果。

对负面结果的偏见能用以下方式改变：

- ✓ 唤起作者、期刊和出版社的意识，了解发表负面结果的重要性
- ✓ 期刊对出版负面结果的关注度提高，如 Journal of Negative Results in Biomedicine、PLoS ONE、The All Results Journals。
- ✓ 大学、资助单位和公司要支持研究人员发表重要的负面发现。

朝向科研进展前进

作者

下次你想要复制研究
或是
发表自己做出的负面结果

尽管递交

因为.....

出版社

下次收到复制研究的稿件投稿
或是
有篇论文讲述负面结果

给它一个机会

因为.....

这么做是在帮助科学进步！

参考资料

- <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2012/07/18/a-proposed-list-60-things-journal-publishers-do/>
- <http://scholarlykitchen.sspnet.org//?s=what+do+journals+consider+when+accepting+a+paper+for+publication>
- <https://becker.wustl.edu/sites/default/files/archived-pdfs/preparepub.pdf>
- <http://jech.bmj.com/content/65/2/119>
- <http://scx.sagepub.com/content/early/2013/01/24/1075547012472684.abstract>
- <http://www.nature.com/news/replication-studies-bad-copy-1.10634>
- http://andrewgelman.com/2011/06/13/how_should_jour/
- <http://www.crossref.org/crossmark/>
- <http://blogs.nature.com/news/2012/12/is-the-scientific-literature-self-correcting.html>



取得更多实用发表资源，请登录：

www.editage.cn/insights

关注微信：

