

期刊同行评审流程与 期刊发表决定

期刊同行评审流程与期刊发表决定

同行评审是什么？

同行评审又称同行评议，本质上为质量控管机制，由专家对学术工作进行评估，确保只有高质量的研究能发表。

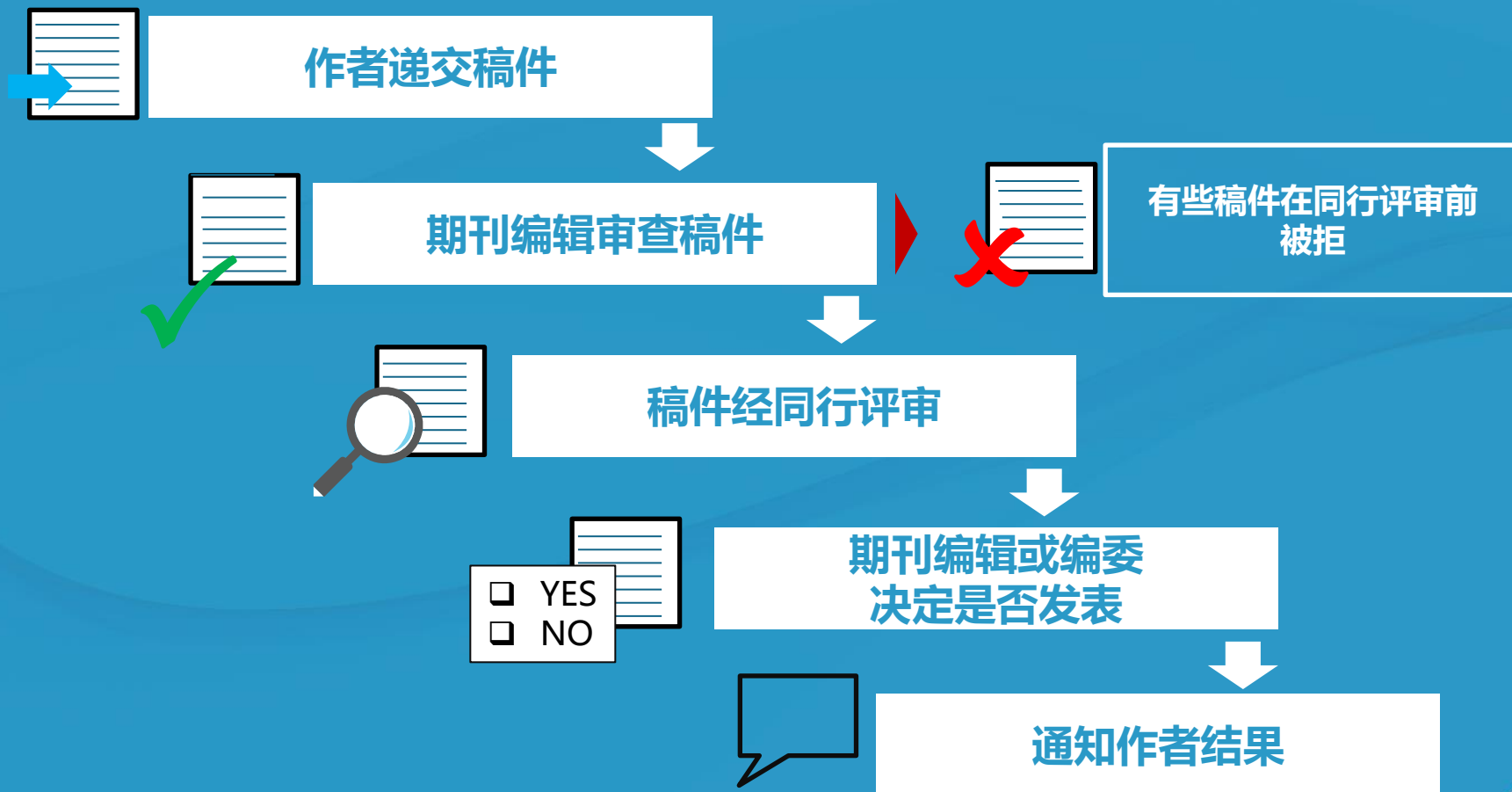
然而，审稿人并不能决定要接受或接受稿件，最多仅能建议决定而已。

对于同行评审期刊，最终的决定权在编辑或是期刊编委手上¹。



期刊同行评审流程与期刊发表决定

期刊决策流程



期刊同行评审流程与期刊发表决定

初步审查

全球期刊的年投稿量**约为 3 百万篇**¹。由于的数量巨大，越来越多的期刊在将论文送出进行完全同行评审前，都采取论文筛选的策略 在初步审查阶段，主要会检查：

稿件是否符合我期刊的目标与范畴？

读者会不会有兴趣？

稿件质量是否有达到发表水平？

内容跟写作是否有达到可以送外审的标准？

稿件有没有遵守期刊的各项投稿要求？



期刊同行评审流程与期刊发表决定

初步审查的好处

1. 如果论文明显不属于期刊的收稿范围，则将做快速拒稿处理，以使作者及时改投其它期刊。
2. 如果让审稿人花时间评估质量低劣的论文，是浪费他们的时间。

来个贴士

搞好 cover letter

编辑首先审查的内容之一是投稿信（cover letter）。如果研究本身看起来没有多大意义，编辑可能在看完投稿信后就停止继续审查。因此，精心撰写一封高质量投稿信以突出研究的意义和优势，并提供论文与期刊完全相契合的良好理由就显得至关重要。

期刊同行评审流程与期刊发表决定

你知道吗？

期刊编辑在初审阶段会拒掉 6% 到 60% 的稿件。²

研究发现，不论学科领域，平均有 21% 的稿件会在初审阶段被拒。³



期刊同行评审流程与期刊发表决定

审稿人都是哪些人？

- 至少需要选择 2 名同行评审员（最多 6 位），照理来说，审稿人应是领域里的专家。
- 期刊通常会针对具有高质量评审良好业绩的同行评审员建立数据库。期刊也可能通过检索参考文献以确定潜在的评审员或联系他们在会议和研讨会上遇到的研究员。¹
- 很多期刊在指派审稿人前，首先会询问潜在的审稿人是否愿意进行论文评审。



期刊同行评审流程与期刊发表决定

审稿人是怎么选的？

某些期刊会让作者推荐审稿人或提出回避审稿人。如有可能，作者将会充分利用这项选择权。这样就能节省期刊寻找审稿人的时间，从而加快评审过程。另外，研究发现，相较期刊自己找的审稿人，作者推荐的审稿人建议接受论文的可能性更大。^{4,5}

编辑必须精心选择具有足够专业知识的审稿人进行论文的评审。因此，高技术论文或冷门学科领域的论文的评审时间可能较长，因为编辑需要花费很长时间来确定合适的审稿人。

常见的同行评审类型

	公开作者身份	公开审稿人身份
单盲	✓	✗
双盲	✗	✗
开放同行评审	✓	✓

所有的审稿人向期刊提交包括审稿意见及建议的详细报告后，同行评审即告完成。期刊一般要求审稿人在3至4周内完成评审。⁶但是，极少数期刊具有确定评审期限的方法，因此很难预测同行评审过程所需的时间。⁶

期刊同行评审流程与期刊发表决定

最终决定

期刊编辑或编辑委员会对同行评审员提供的反馈进行评估并作出最后决定。以下为最常见的决定形式：

决定	什么意思
接受，不进行任何论文修改	（接受）：期刊将按原稿发表论文
小修后接受	（接受）：期刊发表论文，但要求作者进行少量修改
大修后接受	（有条件接受）：作者按照审稿人及编辑的建议进行修改后，期刊将发表论文
修改重投	（有条件拒绝）：作者在进行重大修改后，期刊将在另一轮判定时对论文进行重新审查
拒绝论文	（完全拒绝）：即使作者进行了重大修改，期刊也不会发表或重新审查论文。

期刊同行评审流程与期刊发表决定

最终决定

第一种情况（接受，不进行任何修改）很少见。

第二种情况（小修后接受）通常为作者期望获得的最好结果。

如果期刊对论文作出完全拒绝决定，建议作者不要再向此期刊投稿。

如果期刊希望重新评审论文，他们将采取有条件拒绝。

完全拒绝表明期刊认为论文即使进行了大幅修改，也不会达到其发表标准或要求。



期刊同行评审流程与期刊发表决定

编辑寄语

我通常将论文分成三类：

- 1) 有贡献的高质量论文
- 2) 有贡献的中等质量论文
- 3) 无贡献的低质量论文

1和3以及2的大部分论文都能很快处理完，但2类文章在做出最后决定前，需要较长的时间和评估。⁷

- 前期刊编辑

期刊同行评审流程与期刊发表决定

审稿人和编辑必须对是否发表达成一致意见吗？

编辑的判定原则各有不同：某些编辑即使有一名审稿人建议拒绝就会拒绝，某些编辑在大多数审稿人建议拒绝时才拒绝，而有些编辑只有在所有审稿人建议拒绝时才会拒绝。²

审稿人对同一篇论文提出相冲突的反馈是很常见的。^{8,9}
某期刊述评甚至表示“审稿人之间达成完全一致非常罕见。”

在反馈发生冲突时，期刊编辑在作出决定前可能选择将论文送给另一位审稿人进行审查。这样，作者等待同行评审过程完成的时间将会更长。

期刊同行评审流程与期刊发表决定

同行评审员和编辑必须对是否发表达成一致意见吗？

实际上，评审员**推荐接受的几率大于拒绝**。¹⁰期刊编辑最终会拒绝很多同行评审员建议发表的论文，他们根据自己对论文是否发表的判断做出最后决定。

因此，同行评审的作用可视为帮助作者改进论文，而不是决定其是否发表，而后者是期刊编辑的工作。



期刊同行评审流程与期刊发表决定

编辑寄语

评审的主要目的是给编辑提供进行最终决定所需的信息。
评审还应该指导作者改进论文，达到可发表标注。¹¹

- 《自然》

期刊同行评审流程与期刊发表决定

结论

因为投稿的数量巨大，顶级期刊通常会因各种原因拒稿，如投稿量巨大或与期刊的侧重点不一致，甚至会拒绝高质量论文。²

虽然审稿人和编辑对明显达不到发表标准的论文很容易达成一致意见，但判定可发表的论文却是个困难的挑战。¹²

最后，期刊编辑根据期刊论文发表标准和审稿人的建议，作出接受或拒绝论文的判定。¹⁰

期刊同行评审流程与期刊发表决定

参考资料

1. House of Commons Science and Technology Committee (2011). Peer review in scientific publications Vol 1. House of Commons: London, UK.
2. Schultz DM (2010). Rejection rates for journals publishing in the atmospheric sciences. Bulletin of the American Meteorological Society, 91(2): 231-243. doi: 10.1175/2009BAMS2908.1.]
3. Thomson Reuters (2011). Increasing the quality and timeliness of peer review: A report for scholarly publishers [white paper]. Available at: <http://scholarone.com/media/pdf/peerreviewwhitepaper.pdf>
4. Hutchings A (2006). Differences in review quality and recommendations for publication between peer reviewers suggested by authors or by editors. JAMA, 295(3): 314-317.
5. Wager E, Parkin EC, Tamber PS (2006). Are reviewers suggested by authors as good as those chosen by editors? Results of a rater-blinded, retrospective study. BMC Medicine, 4: 13. doi: 10.1186/1741-7015-4-13.
6. Association of Learned and Professional Society (2000). Current practice in peer review. Results of a survey conducted during Oct/Nov 2000. Association of Learned and Professional Society Publishers: Worthing, UK.

期刊同行评审流程与期刊发表决定

参考资料

7. Samet JM (1999). [Dear author-advice from a retiring editor](#) . American Journal of Epidemiology, 150(5): 433-436.
8. Rothwell PM & Martyn CN (2000). [Reproducibility of peer review in clinical neuroscience: Is agreement between reviewers any greater than would be expected by chance alone?](#) Brain, 123(9): 1964-9.
9. Ray JG (2002). [Judging the judges: The role of journal editors](#) (editorial). Quarterly Journal of Medicine, 95: 769-74.
10. Coronel R (1999). [The role of the reviewer in editorial decision-making](#). Cardiovascular Research, 43(2): 261-64. doi: 10.1016/S0008-6363(99)00177-7.
11. Nature. Peer-review policy. Last accessed August 4, 2011. Available at: http://www.nature.com/authors/policies/peer_review.html
12. Howard L & Wilkinson G (1999). [Peer review and editorial decision-making](#). Neuroendocrinology Letters, 20(5): 256-260.



取得更多实用发表资源，请登录：

www.editage.cn/insights

关注微信：

